

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2888 PROT. 75868 del 31/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - n. 43 del 01/06/2018

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 5 luglio 2018, alle ore 15.00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B) (senior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento delle Arti – DARVIPEM – settore concorsuale 11/A3 SSD M-STO/04 Storia Contemporanea.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 3688 PROT. 87973 del 03/07/2018.

Componente: Prof. Maurizio Ridolfi – Professore presso l'Università della Tuscia-Viterbo;

Componente: Prof./ssa Emanuela Scarpellini – Professore presso l'Università di Milano;

Componente: Prof. Stefano Cavazza – Professore presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato **Presidente il Prof. Maurizio Ridolfi**, mentre svolge le funzioni di **Segretario verbalizzante il prof. Stefano Cavazza**.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2888 PROT. 75868 del 31/05/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 43 del 01/06/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17.00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 27 luglio alle ore 10.00 presso la sala giunta del Dipartimento delle arti, via Barberia 4 in presenza per la per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati). La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 27 luglio 2018 alle ore 15.00 presso la sala giunta del Dipartimento delle arti, via Barberia 4 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

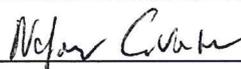
Alle ore 17.10 la seduta viene tolta.

Bologna, 5 luglio 2018

PRESIDENTE Prof. Maurizio Ridolfi _____

COMPONENTE Prof. Emanuela Scarpellini. _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Cavazza _____



ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento delle Arti – DARVIPEM – settore concorsuale 11/A3 SSD M-STO/04 Storia Contemporanea, composta da

PRESIDENTE: Prof. Maurizio Ridolfi – Professore presso l'Università della Tuscia;

Componente: Prof./ssa Emanuela Scarpellini – Professore presso l'Università di Milano;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Stefano Cavazza – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero **max 5**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 10**

b1) titolarità di corsi 5 per anno di insegnamento

b2) attività di supporto alla didattica 1 per anno di attività

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 6**

c1) assegno di ricerca presso istituzioni universitarie 3 punti per incarico

c2) borsa post doc presso istituzioni universitarie estere 3 punti per incarico

c3) assegno di ricerca presso fondazioni o istituti di ricerca non universitari italiani o esteri 3 punti per incarico

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 3**

d1) 2 punti per direzione e/o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali

d2) 1 punto partecipazione a di ricerca nazionali o internazionali

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 4**

d1) 1 punto per convegno nazionale

d2) 2 punti per convegno internazionale

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 2**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100



La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1 Ripartizione punteggi:

1. Monografie (compresa la tesi di dottorato) max punti 8 per monografia **fino ad un max di punti 24**
 - a. per Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 6 per pubblicazione
 - b. per Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
 - c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per pubblicazione
2. Articoli su riviste max punti 5 per articolo **fino ad un max di punti 18**
 - a. per Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 3 per pubblicazione
 - b. per Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
 - c. Per rilevanza scientifica definita nell'appartenenza alla classe A ANVUR del SSD Msto/04 punti 1 per pubblicazione
3. Capitoli di libro max punti 5 per capitolo **fino ad un max di punti 18**
 - a. per Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 3 per pubblicazione
 - b. per Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
 - c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per pubblicazione
4. Curatele (se con introduzione e/o saggio all'interno) fino ad un **max di punti 3**
 - a. per Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per pubblicazione
 - b. per Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
 - c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. **fino ad un max di punti 7**

PRESIDENTE Prof. Maurizio Ridolfi _____

COMPONENTE Prof.sa Emanuela Scarpellini _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Cavazza  _____

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON
D.D. 2888 PROT. 75868 del 31/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U.
- 4° SERIE SPECIALE - n. 43 del 01/06/2018

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.sa Emanuela Scarpellini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MSTO/04 presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 5/07/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Stefano Cavazza.

In fede

Milano 5/07/18

Il Prof. 

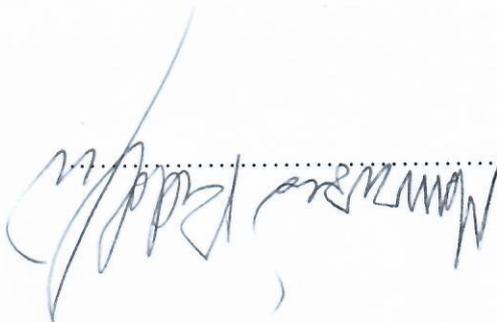
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2888 PROT. 75868 del 31/05/2018 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - n. 43 del 01/06/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Ridolfi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MSTO/04, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 5/07/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Stefano Cavazza.

In fede

Viterbo 5/07/18

Il Prof.  Maurizio Ridolfi